BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2020-7/20
Mostar, 10.9.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 28.7.2020. godine, potencijalnog ponuđača D&SS, Mostar zastupanog po punomoćniku Rafaeli Ljubojević-Đurić, advokatu iz Gradiške, izjavljenu na Rješenje broj 456/20 od 17.7.2020. godine, u postupku javne nabavke: Ograđivanje školskog dvorišta i izgradnja pješačke rampe-Područna škola Vrsta, ugovornog organa JU OŠ „Gata-Ilidža Vrsta" Gata-Bihać, na osnovu člana 93. stav (7) i člana 104. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 105. stav (2) i 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 10.9.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se tačka 3. dispozitiva Rješenja broj 456/20 od 17.7.2020. godine.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 14.7.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 28.7.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se JU OŠ „Gata-Ilidža Vrsta" Gata-Bihać da žalitelju D&SS, Mostar zastupanom po punomoćniku Rafaeli Ljubojević-Đurić, advokatu iz Gradiške, isplati iznos od 1.125,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU OŠ „Gata-Ilidža Vrsta“ Gata-Bihać (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Ograđivanje školskog dvorišta i izgradnja pješačke rampe-Područna škola Vrsta, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 722-7-3-1-3-1/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 10.7.2020.godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač D&SS, Mostar zastupan po punomoćniku Rafaeli Ljubojević-Đurić, advokatu iz Gradiške, izjavio je 14.7.2020. godine žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama usvojio žalbu žalitelja Rješenjem broj 456/20 od 17.7.2020. godine. Potencijalni ponuđač D&SS, Mostar zastupan po punomoćniku Rafaeli Ljubojević-Đurić, advokatu iz Gradiške (u daljnjem tekstu: žalitelj) izavio je 28.7.2020. godine žalbu na Rješenje broj 456/20 od 17.7.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 10.8.2020. godine.

Žalitelj podnosi žalbu zbog pogrešnog tumačenja i primjene člana 117., 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama.

U žalbi navodi da je osporenim rješenjem žalba žalitelja usvojena u cijelosti, izmijenjena tenderska dokumentacija u dijelu koja je bila suprotna Zakonu o javnim nabavkama, te tačkom 3. dispozitiva pobijanog rješenja odbijen u cijelosti zahtjev žalitelja koji se odnosi na troškove sastava žalbe.

U obrazloženja Rješenja ističe se kako je za naknadu troškova nadležan Ured za razmatranje žalbi BiH, a pozivajući se na član 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama, što je u suprotno odredbama Zakona o upravnom postupku BiH i članu 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj dalje navodi da je postupak javne nabavke poseban upravni postupak u kojem se supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku BiH u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama BiH. Članom 108. stav 1. ZUP-a BiH propisano je da u rješenju kojim se postupak završava organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kojem roku imaju isplatiti. Istim članom u stavu 4. propisano je da ukoliko organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će kako će se o troškovima donijeti poseban zaključak. Također u članu 105. stav 2. ZUP-a BiH se navodi: Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Žalitelj je žalbu na tendersku dokumentaciju izjavio putem punomoćnika, advokata koji je u istoj žalbi obračunao troškove sastava žalbe i tražio da ugovorni organ u slučaju da usvoji žalbu, žalitelju nadoknadi prouzrokovane troškove. Ugovorno tijelo je svojim Rješenjem moralo odlučiti i o troškovima sastava žalbe, što isti nije učinio.

Osnovanost ovih žalbenih navoda koji se odnose na naknadu troškova upravnog postupka detaljno su obrazloženi i opisani u prethodnoj žalbi, a koja žalba je po žalbenim navodima usvojena u cijelosti od strane ugovornog organa.

Napominje kako je ugovorni organ dispozitivom Rješenja usvojio žalbu u cijelosti i odbio u cijelosti zahtjev žalitelju koji se odnosi na troškove sastava žalbe, procjenjujući kako žalitelj nije imao potrebe za angažiranjem advokata „u ovoj fazi postupka", te kako žalitelj ima pravo na troškove sastava žalbe samo kad je to „nužno".

Ujedno iz teksta Obrazloženja žalitelj procjenjuje kako su žalbu dostavili Uredu za razmatranje žalbi BiH, jer su naznačili kako predlažu Uredu za razmatranje žalbi BiH da odbije zahtjev žalitelja za naknadu troškova jer žalitelju u ovoj fazi postupka nije neophodno angažiranje advokata, što je također postupanje suprotno Zakonu o javnim nabavkama.

Naime, na ovaj način ugovorni organ je povrijedio odredbe člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ugovorni organ prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH samo neosnovane žalbe, uz koje dostavlja izjašnjenje o navodima žalbe. Imajući u vidu kako je postavljeni zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe na tendersku dokumentaciju po punomoćniku - advokatu u iznosu od 900,00 KM (sastav žalbe AT RS (AT-tar. broj: 2) i 12,50% uvećanje nagrade za sastav pravnog lijeka - 360 bodova x 2,00 KM= 720;00 KM. uvećano za 25% paušala (AT TB 12) 180,00 KM, a što je u skladu s odredbama pozitivnih propisa u Republici Srpskoj, odnosno Bosni i Hercegovini, a istovremeno imajući u vidu pravo svakog građanina ili pravnog subjekta da samostalno i slobodno odlučuje da li će u nekom pravnom poslu zastupati svoje interese sam ili putem punomoćnika - advokata.

Predlaže ugovornom organu da u cijelosti usvoji žalbu, te žalitelju nadoknadi troškove prethodnog žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe na tendersku dokumentaciju u iznosu od 900,00 KM, kao i troškove sastava predmetne žalbe na Rješenje o usvajanju žalbe na tendersku dokumentaciju, sve po troškovniku iz ove žalbe. Ukoliko ne usvoji žalbu žalitelj zahtijeva da istu proslijedi drugostepenom organu - Uredu za razmatranje žalbi BiH. Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu usvoji, te naloži ugovornom organu da dopuni pobijano Rješenje na način da se žalitelju nadoknade opravdani troškovi učešća u žalbenom postupku u iznosu od 900,00 KM, kao i troškovi ovog žalbenog postupka.

Zbog svega navedenog, predlaže da se prvostepeno rješenje ukine, te prvostepeni upravni organ obaveže na snošenje troškova postupka, kao i troškova sastava žalbe po priloženom troškovniku.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ ističe prigovor na zahtjev žalitelja da mu nadoknadi troškove sastava žalbe po advokatu, jer smatra da pravno zastupanje u konkretnom slučaju nije neophodno, te da je žalitelj

mogao sam poduzeti navedene pravne radnje. Ne spori da je napravio propust u tenderskoj dokumentaciji koji je ispravio i poduzeo sve radnje kako potencijalni ponuđači ne bi bili oštećeni. Ističe da je žalitelj sam sebi izazvao bespotrebne troškove, te na ovaj način zloupotrebljava svoje pravo na žalbu ulažući žalbu na tendersku dokumentaciju, a ne učestvujući u postupku u svojstvu ponuđača.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodima žalitelja da je ugovorni organ ožalbenim rješenjem usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju, a odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, suprotno članu 105. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je uvidom u žalbu žalitelja od 14.7.2020. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke, utvrdio da je žalitelj zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka iskazao u troškovniku, kojim je zahtijevao troškove za sastav žalbe po advokatu u ukupnom iznosu od 900,00 KM, shodno tar.br. 2. i 12. ATRS. Uvidom u ožalbeno rješenje, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 1. dispozitiva usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju u cijelosti, tačkom 3. dispozitiva odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka. Zakonom o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu s članom 117. Zakona o javnim nabavkama, i to članom 105. stav (2) propisano je kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku.

Ovaj organ ističe da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni. Pri tome je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuđača ne može zahtijevati da snose makar i neznatne troškove prouzrokovane nezakonitim/nepravilnim postupanjem ugovornog organa. Troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova po žalbi od 14.7.2020. godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05).

S obzirom na navedeno, ovaj organ utvrđuje **osnovanost** žalbenih navoda žalitelja po predmetnoj žalbi.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja od 28.7.2020. godine, te da je žalitelju ožalbenim rješenjem usvojena žalba izjavljena 14.7.2020. godine, ovaj organ je primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvojio zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe po advokatu od 14.7.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, ukupno 562,50 KM, kao i zahtjev po predmetnoj žalbi od 28.7.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM, ukupno 562,50 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. Zakona o javnim nabavkama, te članu 105. i 230. stav (1) Zakon o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostavljeno:
-advokat Rafaela Ljubojević-Đurić, Gradiška
-JU OŠ Gata Ilidža Bihać
-evidencija
-a/a